



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 июня 2012 года

Дело № А56-58324/2010 з.19

Резолютивная часть определения объявлена 04.06.2012

Определение в полном объеме изготовлено 08.06.2012

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Мирошниченко В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Карагезян С.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего Буник Е.И.
к ответчику ЗАО «Бизнес Компьютер Центр»

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «НПП Импалс»

при участии:

- от заявителя: Виноградова Е.Ю. по доверенности от 12.01.2012,
- от ответчика: Сабина О.А. по доверенности от 20.02.2012,
- от ФНС России: Бугунова И.А. по доверенности №78 АА 0459803 от 31.08.2011,

у с т а н о в и л :

Закрытое акционерное общество «НПП Импалс» (далее - ЗАО «НПП Импалс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт - Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) в порядке, предусмотренном ст. 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве).

Определением суда от 28.10.2010 заявление должника принято к производству.

Определением суда от 02.12.2010 в отношении ЗАО «НПП Импалс», введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Лукина Юлия Андреевна.

Решением от 01.07.2011 ЗАО «НПП Импалс» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Буник Екатерина Игоревна.

Конкурсный управляющий в рамках дела о банкротстве обратился в суд с заявлением (с учетом уточнения) о признании недействительным Акта зачета взаимных требований от 22.10.2010 между ЗАО «НПП Импалс» и ЗАО «Бизнес Компьютер Центр». Просит применить последствия недействительности указанного Акта: возвратить в конкурсную массу ЗАО «НПП Импалс» 4 600 000 руб. полученных по недействительной сделке по прекращению обязательств путем зачета взаимных требований.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

Представитель ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» в удовлетворении заявления просил отказать по мотивам, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителя конкурсного управляющего, установил следующее.

22.10.2010 между ЗАО «НПП Импалс» и ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» заключено соглашение о проведении зачета по погашению взаимных задолженностей (далее – Акт), по условиям которого ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» погашает задолженность ЗАО «НПП Импалс» в сумме 4 600 000 руб. по договорам беспроцентного займа №1 от 25.12.2009 и б/н от 02.06.2010, а ЗАО «НПП Импалс» погашает задолженность ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» на ту же сумму (в т.ч. НДС – 701 694,92 руб.) за товар, поставленный по товарной накладной №НП-9-1090 от 22.10.2010.

Полагая, что указанный Акт в силу положений абз. 1 п. 3 ст. 61.1 и п. 1, 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве должен быть признан недействительной сделкой, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением), в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 3 названной статьи Закона о банкротстве установлено, что сделка, указанная в п. 1 этой статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абз. 2, 3 данной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее ВАС РФ) от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее - Постановление № 63), по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Оспариваемая сделка совершена 22.10.2010, заявление о признании должника банкротом принято судом к производству 28.10.2010.

Следовательно, оспариваемая сделка совершена в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Из материалов дела следует, что на момент совершения оспариваемой сделки у ЗАО «НПП Импалс» имелась задолженность перед иными кредиторами – Компании ASTRAZOR LIMITED, ООО «Петрокоммерц», ООО «Ультра Стар», АКБ «Союз» (ОАО), ЗАО «АВА Гидросистемы», ООО «Консалтинг», ООО «Омега», ООО «Торговая компания «РОСКО».

Так, в частности, 15.10.2010 ЗАО «НПП Импалс» обратившись в Арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом представило доказательства того, что сумма задолженности перед кредиторами составляет 103 587 932,17 руб., из них: перед поставщиками, подрядчиками и прочими кредиторами по данным бухгалтерского учета на 30.09.2010 - 63 058 000 руб.; перед АКБ «СОЮЗ» в связи с поручительством должника за ООО «Модуль-СМ» - 40 529 932,17 руб.

Если бы задолженность ЗАО «НПП Импалс» перед ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» по договорам беспроцентного займа №1 от 25.12.2009 и б/н от 02.06.2010 в сумме 4 600 000 руб. не была погашена 22.10.2010 путем зачета встречных однородных требований, соответствующие требования ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» подлежали бы удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, то есть ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» могло предъявить требования в рамках дела о банкротстве и войти в число конкурсных кредиторов должника. При этом его требования удовлетворялись бы в равной пропорции с требованиями остальных кредиторов той же очереди.

ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» получило удовлетворение требования во внеочередном порядке - вне рамок дела о банкротстве и в полном объеме.

Задолженность перед ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» в сумме 4 600 000 руб., погашенная в результате оспариваемой сделки, относится к числу требований третьей очереди.

Согласно п. 3 ст. 142 Закона о банкротстве при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Таким образом, в результате совершения оспариваемой сделки ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» как кредитору ЗАО «НПП Импалс» оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 142 Закона о банкротстве.

Кроме того, судом установлено, что ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» было известно об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, что в силу п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве также является основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с п.2.2 договора займа №1 от 25.12.2009 заемщик (ЗАО «НПП Импалс») обязан вернуть полную сумму займа в срок до 31.12.2010 в следующем порядке: до 01.08.2010 – 1000 000 руб.; до 01.09.2010 – 1 000 000 руб.; до 01.10.2010 – 1 000 000 руб.; до 01.11.2010 – 1 000 000 руб.; до 01.12.2010 – 1 000 000 руб.; до 31.12.2010 – 1000 000 руб.

Пунктом 2.2 договора займа б/н от 02.06.2010 установлено, что заемщик обязан вернуть полную сумму займа в срок до 10.06.2010.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, по вышеуказанным договорам займа ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» должнику были перечислены денежные средства в общей сумму 4 600 000 руб. Возврат займа в установленные договорами сроки ЗАО «НПП Импалс» не осуществлялся.

Таким образом, ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» знало о наличии у должника просроченной задолженности по вышеуказанным договорам займа. Кроме того, на момент совершения зачета в сети Интернет на сайте ВАС РФ имелась общедоступная информация о возбуждении производства по делу о банкротстве ЗАО «НПП Импалс».

Более того, согласно абз.2 п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

ЗАО «Бизнес Компьютер Центр», как сторона сделки, направленной на обеспечение исполнения обязательства должника, возникшего до совершения оспариваемой сделки, является заинтересованным лицом, следовательно, в силу приведенной нормы права, предполагается, что ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества на дату совершения сделки.

Доводы ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» о невозможности оспорить и признать недействительными Акт зачета взаимных требований от 22.10.2010 на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, поскольку эти соглашения отвечают условиям, предусмотренным п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве, отклоняются судом.

В силу п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве распространяется на сделки по исполнению обязательств, которые были совершены непосредственно после заключения договора, в частности, на сделки розничной купли-продажи.

Оспариваемая сделка не совершена непосредственно после заключения договоров займа, следовательно п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве не применяется к этим правоотношениям. По смыслу указанной нормы допускается равноценное встречное исполнение обязательств, а не зачет взаимных требований, направленный на прекращение обязательств и повлекший уменьшение конкурсной массы на сумму дебиторской задолженности.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с гл. III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

С учетом изложенного, подлежит восстановлению задолженность ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» перед ЗАО «НПП Импалс» и задолженность ЗАО «НПП Импалс» перед ЗАО «Бизнес Компьютер Центр», зачтенную оспоренным соглашением.

Руководствуясь статьями 61.3, ст.61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

определил:

Признать недействительным Акт зачета взаимных требований от 22.10.2010 между ЗАО «НПП Импалс» и ЗАО «Бизнес Компьютер Центр».

Применить последствия признания Акта зачета взаимных требований от 22.10.2010 недействительным:

- восстановить ЗАО «НПП Импалс» в правах кредитора по товарной накладной НП-9-1090 от 22.10.2010 в сумме 4 600 000 руб. (в т.ч. НДС – 701 694,92 руб.);

- восстановить ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» в правах кредитора по договору беспроцентного займа №1 от 25.12.2009 и б/н от 02.06.2010 в общей сумме 4 600 000 руб.

В остальной части в удовлетворении заявления конкурсному управляющему ЗАО «НПП Импалс» - отказать.

Взыскать с ЗАО «Бизнес Компьютер Центр» в пользу ЗАО «НПП Импалс» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 000 руб.

Возвратить ЗАО «НПП Импалс» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 46 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

Мирошниченко В.В.