



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 апреля 2012 года

Дело № А56-58324/2010 з.20

Резолютивная часть определения объявлена 23.04.2012
Определение в полном объеме изготовлено 27.04.2012

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Мирошниченко В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Тимофеевым Е.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего Буник Е.И. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «НПП Импалс» (ИНН 7825482414, ОГРН 1027809177472) к ответчику ООО «СтарЛайн»

о признании недействительной сделки, совершенной должником

при участии:

- от заявителя: Виноградова Е.Ю. по доверенности от 12.01.2012,
- от ответчика: не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Закрытое акционерное общество «НПП Импалс» (далее - ЗАО «НПП Импалс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт - Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом) в порядке, предусмотренном ст.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве).

Определением суда от 28.10.2010 заявление должника принято к производству.

Определением суда от 02.12.2010 в отношении ЗАО «НПП Импалс», введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Лукина Юлия Андреевна.

Решением от 01.07.2011 ЗАО «НПП Импалс» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Буник Екатерина Игоревна.

Конкурсный управляющий в рамках дела о банкротстве обратился в суд с заявлением (с учетом уточнения) о признании недействительным Акта зачета взаимных требований от 16.11.2010 между ЗАО «НПП Импалс» и ООО «СтарЛайн». Просит применить последствия недействительности указанного Акта: возратить в конкурсную массу ЗАО «НПП Импалс» 4 000 000 руб. полученных по недействительной сделке по прекращению обязательств путем зачета взаимных требований.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

ООО «СтарЛайн», извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в суд не обеспечило. В соответствии с положениями ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителя конкурсного управляющего, установил следующее.

16.11.2010 между ЗАО «НПП Импалс» и ООО «СтарЛайн» заключено соглашение о проведении зачета по погашению взаимных задолженностей, по условиям которого ООО «СтарЛайн» погашает задолженность ЗАО «НПП Импалс» в сумме 4 000 000 руб. по договору беспроцентного займа №1 от 25.12.2009, а ЗАО «НПП Импалс» погашает задолженность ООО «СтарЛайн» на ту же сумму (в т. ч. налог на добавленную стоимость (далее – НДС) – 610 169,49 руб.) за товар, поставленный по товарной накладной №НП9-1107 от 16.11.2010.

Полагая, что указанное соглашение является недействительным как повлекшее преимущественное удовлетворение требований ООО «СтарЛайн», конкурсный управляющий на основании п. 1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве обратился в Арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением), в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в п. 1 той же статьи может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

При этом если сделка с предпочтением была совершена в указанный в п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве период, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3 Закона, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных п. 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судом установлено, что оспариваемая сделка совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии со ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

Если бы задолженность ЗАО «НПП Импалс» перед ООО «СтарЛайн» по договору беспроцентного займа №1 от 25.12.2009 в сумме 4 000 000 руб. не была погашена 16.11.2010 путем зачета встречных однородных требований, соответствующие требования ООО «СтарЛайн» подлежали бы удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, то есть ООО «СтарЛайн» могло предъявить требования в рамках дела о банкротстве и войти в число конкурсных кредиторов должника. При этом его требования удовлетворялись бы в равной пропорции с требованиями остальных кредиторов той же очереди.

По состоянию на 10.04.2011 вступившими в законную силу судебными актами по настоящему делу в реестр требований кредиторов должника включены требования 10 кредиторов на общую сумму 78 985 039,61 руб.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в результате оспариваемой сделки ООО «СтарЛайн» оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке очередности в соответствии с Законом о банкротстве, и по сравнению с другими кредиторами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника. Требования ООО «СтарЛайн» погашены вне рамок дела о банкротстве и в первоочередном порядке.

Вместе с тем, суд считает, что в том виде в котором конкурсный управляющий заявил требование о применении последствий недействительности сделки, не могут быть фактически применимы по следующим основаниям.

Общие последствия признания сделки недействительной в рамках дела о банкротстве установлены в ст. 61.6 Закона о банкротстве.

Следовательно, предполагается, что поскольку в рамках дела о банкротстве оспариваемая сделка признана недействительной, то подлежат применению специальные нормы Закона о банкротстве, регулирующие порядок применения последствий недействительности такой сделки.

Пунктом 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

По смыслу названной нормы все переданное должником по признанной недействительной сделке, в том числе принадлежащее ему имущество, подлежит возврату в конкурсную массу должника, за счет которой в деле о банкротстве осуществляется удовлетворение требований кредиторов этого должника.

Учитывая, что речь идет о применении последствий недействительной сделки, совершенной с участием двух сторон, в свою очередь и второй стороне (ООО «СтарЛайн») должно быть в таком случае возвращено в качестве применения последствия недействительной сделки полученное по этой сделке.

В случае признания недействительной сделки должника направленной на прекращение обязательства перед соответствующим кредитором путем зачета встречного однородного требования, в качестве последствия признания сделки недействительной положение сторон приводится в первоначальное положение. В данном деле, с учетом установленных судом обстоятельств, стороны подлежат восстановлению в правах кредиторов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.3, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

определил:

Признать недействительным соглашение от 16.11.2010 между ЗАО «НПП Импалс» и ООО «СтарЛайн» о проведении зачета по погашению взаимных задолженностей.

Применить последствия признания соглашения недействительным: - восстановить ЗАО «НПП Импалс» в правах кредитора по товарной накладной №НП9-1107 от 16.11.2010 в сумме 4 000 000 руб. (в т.ч. НДС – 610 169,49 руб.); - восстановить ООО «СтарЛайн» в правах кредитора по договору беспроцентного займа №1 от 25.12.2009 в сумме 4 000 000 руб.

В части требования вернуть в конкурсную массу ЗАО «НПП Импалс» 4 000 000 руб. полученных по недействительной сделке по прекращению обязательств путем зачета взаимных требований – отказать.

Взыскать с ООО «СтарЛайн» в пользу ЗАО «НПП Импалс» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4000 руб.

Расходы ЗАО «НПП Импалс» по уплате государственной пошлины в сумме 43 000 руб. оставить на истце.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.