



080/2012-103374(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

№ 09АП-13265/2012-ГК

город Москва
17.08.2012 года

Дело № А40-121349/11-78-492Б

Резолютивная часть постановления объявлена 14.08.2012 г.

Полный текст постановления изготовлен 17.08.2012 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Титовой И.А.

Судей: Тетюка В.И., Стешана Б.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Маркиной Е.М..

рассматривает в открытом судебном заседании дело № А40-121349/11-78-492Б,

о банкротстве ЗАО «Бюстье» (ОГРН 1027739117614, 119313, г. Москва, Ленинский пр-т, д. 90) требование ЗАО «Дикая Орхидея»

В судебном заседании участвуют:

от временного управляющего ЗАО «Бюстье» Буник Екатерины Игоревны:
Виноградова Е.Ю. по доверенности от 12.03.2012г.

от ЗАО «Бюстье»: не явился, извещен.

от ЗАО «Дикая Орхидея»: не явился, извещен.

от ОАО "Сбербанк России": не явился, извещен.

от АКБ "СОЮЗ": не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2011 года в отношении ЗАО «Бюстье» (ИНН 7714056040, ОГРН 1027739117614) введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Буник Е.И. Публикация о введении в отношении ЗАО «Бюстье» процедуры наблюдения произведена в газете «Коммерсантъ» от 14.01.2012 г.

29.02.2012 в суд поступило требование ЗАО «Дикая Орхидея» о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 29.03.2012 г. включены в реестр требований кредиторов ЗАО «Бюстье» требования ЗАО «Дикая Орхидея» в размере 268 540 112, 80 руб. (основного долга) - в третью очередь удовлетворения.

Временный управляющий должника, не согласившись с принятым судебным актом, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, ссылаясь на то, что суд первой инстанции в нарушение ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии возражений на требования не назначил судебное заседание для рассмотрения заявленных требований.

Определением суда от 07.06.2012 г. суд первой инстанции перешел к рассмотрению настоящего дела в Девятом арбитражном апелляционном суде по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае являются рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Из материалов дела видно, что в адрес суда 28.02.2012 г. от временного управляющего должника поступили возражения. Согласно [пункту 5 статьи 71](#) и [пункту 5 статьи 100](#) Закона о банкротстве требования кредиторов, по которым не поступили возражения, могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

Возражения временного управляющего должника поступили в суд первой инстанции до принятия судебного акта

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 29 Постановления от 28.05.2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, на основании части 5 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд выносит определение.

В данном случае имеются основания для вынесения такого определения.

ЗАО «Дикая Орхидея» (после объявления перерыва), должник в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Временный управляющий должника в судебное заседание явился, требования в части суммы займа считает обоснованными и подлежащими удовлетворению, не согласен лишь в части включения в реестр требований кредиторов процентов по займу.

В суде апелляционной инстанции представил ЗАО «Дикая Орхидея» пояснил, что просит взыскать проценты за пользование кредитом.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, апелляционный суд находит определение, подлежащим отмене на основании п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ исходя из следующего.

В обоснование заявленного требования ЗАО «Дикая Орхидея» представлены договоры займа, в соответствии с условиями которых ЗАО «Дикая Орхидея» (займодавец) и ЗАО «Бюстье» заключили договоры беспроцентного займа, что прямо указано в договорах.

Согласно [пункту 2 статьи 307](#) ГК РФ обязательства возникают, в частности, из договора.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями ([статья 309](#) ГК РФ).

В соответствии со [статьей 807](#) ГК РФ по договору займа одна сторона

(займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу [пункта 1 статьи 810](#) ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности по правилам [статьи 71](#) АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что требования в части суммы займа подлежат включению в реестр требований кредитов.

[Пунктом 1 статьи 809](#) ГК РФ предусмотрена возможность заключения беспроцентного договора займа.

Как установлено [пунктом 1 статьи 811](#) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты за пользование чужими денежными средствами в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](#) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу.

Однако, как следует из заявления о включении в реестр требований кредиторов и пояснений представителя в суде апелляционной инстанции, ЗАО «Дикая Орхидея» просит включить в реестр требований кредиторов проценты за пользование кредитом.

В связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со [ст. 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о включении в реестр требований кредитов должника в размере 236 953 712 руб. 80 коп задолженности.

Руководствуясь [статьями 266, 268, 270, 271, 272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2012г. по делу № А40-121349/11-78-4926 отменить. Включить в реестр требований кредиторов ЗАО «Бюстье» требования ЗАО «Дикая Орхидея» в размере 236 953 712,8 руб. основного долга в третью очередь удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

И.А. Титова

Судьи

В.И. Тетюк

Б. В. Стешан