

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**  
**О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**  
**(Независимая юридическая фирма «Рес-Лекс» – [www.bankrotctvo.com](http://www.bankrotctvo.com))**

**I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ:**

***Статья 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:***

«п. 4. Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

*Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:*

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника».

***Статья 56 Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ:***

«Учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом либо учредительными документами юридического лица.

Если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам».

**Статья 29 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»:**

«Ограничения распределения прибыли общества между участниками общества. Ограничения выплаты прибыли общества участникам общества

«Общество не вправе принимать решение о распределении своей прибыли между участниками общества...если на момент принятия такого решения общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате принятия такого решения».

Из смысла п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве следует, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, является вина названных лиц в банкротстве должника.

Таким образом, необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом определять его действия, являются:

1. факт несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявлении должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;
2. наличие причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями (в том числе, действиями по выплате дивидендов, премий/бонусов, заработной платы в повышенном размере, совершение и одобрение явно невыгодных для должника сделок, направленных на вывод активов, имеющих неравноценное встречное представление и пр.)..

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, признаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Избежать ответственности контролирующее лицо сможет, только если докажет, что

действовало добросовестно и разумно в интересах должника. Таким образом, причинение контролирующим лицом вреда кредиторам презюмируется, доказывать вину контролирующего лица взыскателям не требуется, а обязанность доказывания иного лежит именно на контролирующем лице. При этом, необходимо учитывать, что согласно пункту 3 статьи 10 ГК РФ разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается в тех случаях, когда защита гражданских прав зависит от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно.

## **II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

### ***1) Постановление ФАС Уральского округа от 3 апреля 2014 г. N Ф09-8028/11:***

«Конкурсный управляющий закрытого акционерного общества "Строительно-монтажный поезд N 185" (ИНН: 026803291 ОГРН: 10302035427429, далее - общество "СМП N 185", должник) Валидова Альфия Рашитовна обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с требованием к Васильеву Константину Семеновичу, Астафурову Ю.С., Кононову К.С., обществу с ограниченной ответственностью "Стройинвест" (далее - общество "Стройинвест") о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 20 774 372 руб. 04 коп., на основании п. 2, 4 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) (с учетом уточнений).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.11.2013 (судья Кулаев Р.Ф.) заявление конкурсного управляющего Валидовой А.Р. о привлечении к субсидиарной ответственности Васильева К.С., Астафурова В.С., Кононова В.А. удовлетворено; в солидарном порядке с Васильева К.С., Астафурова В.С., Кононова В.А. в пользу общества "СМП N 185" взыскано 20 774 157 руб. 04 коп. убытков; в удовлетворении требования в отношении общества "Стройинвест" отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 (судьи Бабкина С.А., Забутырина Л.В., Столяренко Г.М.) определение суда первой инстанции от 27.11.2013 отменено в части удовлетворения требования; конкурсному управляющему должника отказано в привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании 20 774 372 руб. 04 коп. Астафурова Ю.С., Кононова В.А., Васильева К.С.

...Согласно п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ), в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Размер ответственности определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника (п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

*Из материалов дела усматривается, что общество "Стройинвест" с 31.08.2007 являлось единственным акционером должника, с 01.01.2010 единственным акционером должника являлся Васильев К.С., который в то же время являлся директором и соучредителем общества "Стройинвест".*

Судом первой инстанции установлено, что за восемь месяцев до обращения в арбитражный суд с заявлением директора должника Астафурова В.С. о признании общества "СМП N 185" несостоятельным (банкротом), а именно 21.09.2010 произведено отчуждение имущества должника, без которого предприятие не могло осуществлять хозяйственную деятельность...

Проанализировав условия вышеуказанных договоров, приняв во внимание то обстоятельство, что договоры от 26.06.2010, от 26.07.2010 подписаны Астафуровым Ю.С.

по указанию акционера должника Васильева К.С., учитывая, что первоначальным учредителем общества "БашСпецСтройРемонт" (покупателя строительной техники), являлось общество "Стройинвест" в лице директора Васильева К.С., согласно решения единственного учредителя N 1 от 15.08.2008 директором общества "БашСпецСтройРемонт" назначен Шишков А.А., суд первой инстанции установил, что отчуждение имущества должника, производившееся между аффилированными лицами, а также по указанию и в интересах Васильева К.С., привело к неблагоприятным финансовым последствиям для общества "СМП N 185".

...На основе анализа фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, с учетом пояснений Астафурова Ю.С., согласно которым договоры от 26.06.2010, от 26.07.2010 подписаны последним по указанию акционера Васильева К.С., суд первой инстанции, руководствуясь п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" указал на то, что исполнение директором Астафуровым Ю.С. указаний акционера общества "СМП N 185" Васильева К.С. не освобождает его от ответственности, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

Относительно акционера Васильева К.С. суд первой инстанции, приняв во внимание совершение сделки по продаже имущества аффилированным ему лицам, заключение договора аренды по его указанию, а также выводы, содержащиеся в постановлении старшего следователя СУ УМВД РФ по г. Стерлитамаку Нурмухаметова Р.Р. от 16.05.2013 о прекращении уголовного дела, отметил невыгодность условий сделок по купле-продаже имущества должника, аренде нежилых помещений, что привело к фактической приостановке деятельности должника.

...Для привлечения к субсидиарной ответственности учредителей (участников), собственника имущества юридического лица или других лиц по обязательствам юридического лица необходима совокупность условий: наличие у соответствующего лица права давать обязательные для юридического лица указания либо возможности иным образом определять его действия; совершение этим лицом действий (или его бездействие), свидетельствующих об использовании принадлежащего ему права давать обязательные для юридического лица указания и (или) своих возможностей иным образом его действия; причинно-следственная связь между использованием соответствующим лицом своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица и действием самого юридического лица, повлекшим его несостоятельность (банкротство); недостаточность имущества юридического лица для расчетов с кредиторами.

***Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции правильно установил наличие необходимых условий (оснований), включая вину как субъективное условие, для привлечения Васильева К.С., Астафурова В.С., Кононова В.А. к субсидиарной ответственности в солидарном порядке.***

Между тем выводы суда апелляционной инстанции, сводящиеся к отсутствию оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам. Тем самым суд апелляционной инстанции нарушил правила арбитражного процесса об оценке достоверности доказательств, а также о необходимости всесторонней, полной, объективной оценки имеющихся в деле доказательств, как каждого доказательства в отдельности, так и достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Так, отмечая, что конкурсным управляющим Валидовой А.Р. и судом первой инстанции необоснованно приняты во внимание договоры купли-продажи от 26.06.2010 N 313 с обществом "БашСпецСтройРемонт", от 28.01.2010 с Васильевой Т.С., поскольку названные сделки по основаниям действующего законодательства о банкротстве не оспорены, доказательств того, что после их совершения должник прекратил хозяйственную деятельность не представлено, сведений об увеличении кредиторской задолженности в

результате совершенных сделок не имеется, судебными актами подтверждается возмездный характер сделок и фактическое произведение расчетов, суд апелляционной инстанции не учел следующее. **Вышеназванные сделки по основаниям законодательства о банкротстве действительно оспорены не были, носили возмездный характер, но, как установлено судом первой инстанции, именно посредством этих сделок осуществлялся вывод имущества общества "СМП-185", после чего последовало обращение с заявлением о его признании банкротом.** Ссылка на отсутствие в материалах дела доказательств прекращения хозяйственной деятельности общества после совершения указанных сделок является неверной, поскольку бремя доказывания продолжения хозяйственной деятельности после их совершения в данном случае лежит на ответчиках, которые своих доказательств не представили.

То обстоятельство, что доказательств составления бухгалтерского баланса за 2009 год ответчиком Кононовым В.А. и направления его в налоговый орган в деле не имеется, не может служить подтверждением правомерности его действия (бездействия), поскольку именно Кононов В.А., действуя как директор (исполнительный орган) общества "СМП-185", отвечал за своевременное составление и представление в налоговый орган бухгалтерского баланса, содержащего достоверные сведения. Данная обязанность за директора выполнена конкурсным управляющим должника Валидовой А.Р., составившей и представившей бухгалтерский баланс за 2009 год в материалы дела.

Кроме того, как следует из решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 11.03.2011 N 16-40/1050 ДСП, доначисление налоговой задолженности в размере 14 499 155 руб. произведено за 2009 г., то есть в период, когда Кононов В.А. осуществлял полномочия руководителя должника. Указанное решение налогового органа в установленном законом порядке оспорено не было».

## **2) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21 мая 2014 г. по делу N А45-6017/2010:**

«Федеральная налоговая служба (далее - ФНС России) 13.08.2013 обратилась в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц - Любашевской Татьяны Андреевны (далее - Любашевская Т.А.), общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Системы" (далее - ООО УК "Системы"), Самойленко Антонины Сергеевны (далее - Самойленко А.С.), Валовой Юлии Викторовны (далее - Валовой Ю.В.), Андреева Георгия Константиновича (далее - Андреев Г.К.), взыскании с них солидарно денежных средств в размере 14 976 124,09 руб.

Открытое акционерное общество "Региональные электрические сети" (далее - ОАО "РЭС") 16.10.2013 обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц - Любашевской Т.А., Самойленко А.С., Валовой Ю.В., Андреева Г.К. и ООО УК "Системы", взыскании с указанных лиц солидарно денежных средств в размере 12 163 869,02 руб.

Определением суда от 23.10.2013 рассмотрение заявлений объединено в одно производство.

**Определением арбитражного суда от 20.11.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.03.2014, заявления удовлетворены частично. ООО УК "Системы", Валова Ю.В., Андреев Г.К., Любашевская Т.А. привлечены солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "ГКС" в размере 27 139 993,11 руб., в остальной части заявленных требований отказано...**

Любашевская Т.А. не согласна с выводом судов о том, что в период заключения мирового соглашения от 10.03.2010 между обществом с ограниченной ответственностью "Сибстрой" (далее - ООО "Сибстрой") и ООО "ГКС" она являлась контролирующим должника лицом. Данная сделка совершена представителем в момент, когда доверитель находился за пределами Российской Федерации. Вывод судов о том, что сделка об отступном между

обществом с ограниченной ответственностью "АксельТраст" (далее - ООО "АксельТраст") и должником совершена с целью вывода ликвидных активов ООО "ГКС" перед процедурой банкротства, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. *Полагает, что указанные ФНС России обстоятельства выплаты дивидендов участникам должника, списание материально-производственных запасов не подтверждаются доказательствами.*

Валова Ю.В. считает вывод судов о наличии причинно-следственной связи между ее действиями и банкротством должника противоречащим установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам. По мнению Валовой Ю.В., суды пришли к неправомерному выводу о том, что списание с бухгалтерского учета основных средств и материально-производственных запасов привело к необоснованному выбытию активов должника. Стоимость списанного и отчужденного имущества была явно недостаточной для погашения требований всех кредиторов. На момент заключения соглашения об отступном с ООО "Аксель Траст" и на дату увольнения Валовой Ю.В. должник не являлся неплатежеспособным. Кроме того, судами не устанавливался размер активов должника на последнюю отчетную дату, когда директором должника являлась Валова Ю.В. Обстоятельства вывода ликвидного имущества должника материалами дела не подтверждаются. Суды неправомерно при установлении обстоятельств осуществления затрат на оплату труда административному персоналу основывались только на анализе финансово-хозяйственной деятельности ООО "ГКС". Выписки по расчетному счету должника, содержащие данные по выплате дивидендов участникам должника, в суд не представлялись.

Андреев Г.К. считает, что у ФНС России и ОАО "РЭС" отсутствовало право на обращение в суд с заявлениями о привлечении контролирующих должника лиц в силу пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Полагает, что причинно-следственная связь между его указаниями как руководителя должника по заключению мирового соглашения от 10.03.2010 и банкротством ООО "ГКС" не доказана. В указанный период он находился в отпуске по семейным обстоятельствам...

Проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ законность определения и постановления, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в период с 18.09.2008 по 15.03.2010 участником ООО "ГКС" являлась Любашевская Т.А., обладающая 100% долей в уставном капитале общества; в период с 15.03.2010 участниками должника являются: ООО УК "Системы" (размер доли - 95%, номинальной стоимостью 959 500 руб.) и Самойленко А.С. (размер доли - 5%, номинальной стоимостью 50 500 руб.).

Руководителями ООО "ГКС" являлись: в период с 15.02.2008 по 19.10.2009 - Валова Ю.В., в период с 19.10.2009 по 26.06.2010 - Андреев Г.К.

Согласно отчету конкурсного управляющего от 27.09.2013, требования кредиторов первой очереди в реестре требований кредиторов должника отсутствуют, требования кредиторов второй очереди составляют 252 616,34 руб. Сумма требований кредиторов третьей очереди - 275 879 537,52 руб., в том числе: размер задолженности по обязательным платежам - 14 166 775,77 руб., задолженность перед ОАО "РЭС" - 12 163 869,02 руб.

*В связи с тем, что кредиторская задолженность в ходе конкурсного производства за счет средств должника не погашена, уполномоченный орган и конкурсный кредитор обратились в арбитражный суд с настоящими заявлениями...*

В период с 2007 по 2009 годы и полугодие 2010 года в финансово-хозяйственной деятельности ООО "ГКС" имелись признаки преднамеренного банкротства, что выразилось:

в списании с бухгалтерского учета основных средств и материально-производственных запасов без обоснования принятых мер и отсутствии сведений о поступлении денежных средств;

*в осуществлении неоправданно высоких затрат на оплату труда административному персоналу должника, а также выплате им премий, при увеличении убытков от основной деятельности;*

***в выплате дивидендов в нарушение статьи 29 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью";***

в предоставлении учредителю должника Любашевской Т.А. займа при отсутствии сведений о возврате предоставленных денежных средств;

в выводе ликвидных активов должника путем заключения с ООО "АксельТраст" соглашений об отступном, договоров купли-продажи автотранспортных средств в отсутствие информации о поступлении денежных средств, договора уступки права требования по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома;

в совершении недействительных сделок: по установлению и выплате директору ООО "ГКС" Суворову А.А. заработной платы и компенсационных выплат при досрочном расторжении трудового договора по инициативе работника, в результате чего произошло уменьшение конкурсной массы должника и нарушение прав кредиторов (определение от 16.11.2011 Арбитражного суда Новосибирской области); по заключению мирового соглашения от 10.03.2010, в результате которого ООО "Сибстрой" получило предпочтительное удовлетворение своих требований (дело N А45-4315/2010); по заключению соглашения об отступном от 30.05.2013 с нарушением пропорциональности удовлетворения требований кредиторов (определение от 27.07.2013 Арбитражного суда Новосибирской области). ***Суды пришли к выводу, что совершение должником указанных сделок привело к полной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.***

Суды правомерно признали подтвержденным факт участия Любашевской Т.А., Валовой Ю.В., Андреева Г.К. и ООО УК "Системы" в финансово-хозяйственной деятельности ООО "ГКС", а также наличие согласно Уставу ООО "ГКС" у данных лиц права давать обязательные указания для должника, либо иным образом определять его действия и совершение таких действий.

*Суды установили, что в преддверии процедуры банкротства - 24.05.2010 (дата введения в отношении ООО "ГКС" процедуры наблюдения) контролирующими лицами были одобрены сделки от 23.09.2009, 30.09.2009, 10.03.2010, 29.06.2010, направленные на удовлетворение требований только двух кредиторов путем отчуждения ликвидного имущества должника. В этой связи суды сделали правильный вывод о том, что данные сделки совершены с целью причинения вреда имущественным правам должника и кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, причинения им убытков.*

Соответствующим фактическим обстоятельствам дела является вывод судов о том, что удовлетворение требований ООО "Сибстрой" и ООО "Аксель Траст" путем отчуждения в их пользу ликвидного имущества должника, привело к уменьшению конкурсной массы, которая могла быть направлена на пропорциональное удовлетворение требований всех кредиторов.

При указанных обстоятельствах суды пришли к правильным выводам о том, что ФНС России и ОАО "РЭС" доказали основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. ***Привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО УК "Системы", Валовой Ю.В., Андреева Г.К., Любашевской Т.А. является правомерным.***

### **3) Постановление ФАС Центрального округа от 5 февраля 2014 г. по делу N А23-6082/2009:**

«Федеральная налоговая служба России в лице МРИФНС России N 7 по Калужской области (далее - уполномоченный орган), являющаяся кредитором открытого акционерного общества "Кристалл" (далее - должник; г. Калуга, ОГРН 1024001430177, ИНН 4000000054) по текущим платежам, 31.07.2013 обратилась в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности в

порядке п. 12 ст. 142, статей 9 и 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" бывших руководителей и учредителя должника по обязательствам последнего в общей сумме 602 715 412 руб. 01 коп., а именно просила: привлечь к субсидиарной ответственности по п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве Масловского Е.И. в размере 202 681 927 руб. 02 коп.; по п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве Масловского Е.И., Костриков А.Е., Уайт ГолдХолдинг С.А., Зивенко С.В. солидарно в размере 400 033 484 руб. 99 коп.

Определением суда от 01.08.2013 указанное заявление принято к рассмотрению, к участию в рассмотрении заявления в качестве заинтересованных лиц привлечены Масловский Евгений Иванович, Костриков Анатолий Егорович, Уайт Голд Холдинг С.А. и Зивенко Сергей Викторович.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 11.10.2013 заявление уполномоченного органа оставлено без удовлетворения.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ФНС России - без удовлетворения.

Не соглашаясь с указанными судебными актами, уполномоченный орган обратился в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований кредитора.

***Изучив материалы дела, заслушав представителей уполномоченного органа, оценив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.***

... Вместе с тем, кассационная инстанция приходит к выводу, что, судами не дана надлежащая оценка, со ссылками на конкретные обстоятельства дела и доказательства, представленные в материалы дела, доводам уполномоченного органа, о наличии в действиях бывших руководителей и учредителя должника состава правонарушения, ответственность за которые может быть возложена на основании п. 3 ст. 56 ГК РФ, п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении заявления, судами не учтено следующее.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 56 ГК РФ, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Аналогичные положения содержатся в п. 3 ст. 3 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"...

Контролирующим лицом должника признается лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда



Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

..Из смысла п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве следует, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, является вина названных лиц в банкротстве должника.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Давая оценку заявленному требованию, суды инстанций исходили из того, что уполномоченным органом не представлены доказательства действий (обязательных указаний) руководителя и акционера по реализации имущества должника, выплате дивидендов, которые вызвали банкротство ОАО "Кристалл". Не представлены доказательства причинной связи между действиями лиц, указанными в п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве и последствиями в виде наступления или усугубления неплатежеспособности должника и вины должностных лиц, приведших к банкротству должника.

*Суд округа находит указанные выводы судов недостаточно мотивированными, преждевременными, сделанными без учета всех фактических обстоятельств дела в совокупности.*

***Из материалов дела следует и как установлено судами, 30.12.2009 по инициативе акционера Уайт Голд Холдинг С.А. (59,72%) проведено внеочередное общее собрание акционеров, на котором принято решение о распределении нераспределенной прибыли ОАО "Кристалл" прошлых лет в сумме 512,9 млн. руб. и выплате дивидендов по результатам 9 месяцев 2009 года (т. 1, л.д. 40 - 41).***

***Впоследствии, 14.01.20110 на расчетный счет Уайт Голд Холдинг С.А. в ОАО "Московский кредитный банк" поступили денежные средства в сумме 291 272 774 руб. с назначением платежа "оплата дивидендов по протоколу внеочередного общего собрания акционеров" Действия по перечислению дивидендов совершены по указанию директора Кострикова А.Е. на основании решения внеочередного общего собрания акционеров.***

В п. 4 ст. 43 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" предусмотрено, что общество не вправе принимать решение (объявлять) о выплате дивидендов по акциям: - если на день выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты дивидендов; - если на день выплаты стоимость чистых активов общества меньше суммы его уставного капитала, резервного фонда и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом общества ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше указанной суммы в результате выплаты дивидендов; - в иных случаях, предусмотренных федеральными законами. По прекращении указанных в настоящем пункте обстоятельств общество обязано выплатить акционерам объявленные дивиденды.

Аналогичные положения предусмотрены пунктом 82.2. устава ОАО "Кристалл".

*Однако, судами не исследованы и не оценены обстоятельства принятия решения о*

*выплате дивидендов, при наличии признаков несостоятельности (банкротстве) и возбужденном производстве по делу в отношении ОАО "Кристалл" - 11.12.2009, наличия задолженности перед ООО "Агентство недвижимости "ФИЛИН", отражение ее в бухгалтерском учете общества, соотношение показателей, отраженных в активе и пассиве должника, наличие (отсутствие) неисполненной обязанности по оплате обязательных платежей за 2009 год. Кроме того, не дана оценка цели и правомерности расходования денежных средств (на выплату дивидендов), поступивших 14.01.2010 от ОАО Московский кредитный банк" по векселю, приобретенному должником в конце 2009 года, на осуществление инвестиционной деятельности...*

Судами не дана оценка действий руководителя должника по отчуждению имущества в период, после возбуждения дела о банкротстве и при наличии признаков несостоятельности, а также по прекращению обязательств ОАО "Кристалл" перед ИП Зивенко С.В., АО АЙС ИНВЕСТМЕНТ С.А., ООО "Кристалл Продукт", ЗАО "Сувенир Гжели", ООО "Белое Золото", путем заключения договоров новации обязательств (были прекращены ранее возникшие обязательства ОАО "Кристалл" перед указанными лицами на общую сумму 39 239 546 руб. 97 коп. по лицензионным соглашениям), при наличии текущих обязательств - задолженности по обязательным платежам (НДС, акцизы) по срокам уплаты 20.01.2010, 25.01.2010, 25.02.2010, 25.03.2010. Кроме того, не дана оценка доводу уполномоченного органа, что отчуждение имущества, привело к невозможности дальнейшего осуществления производственной деятельности должника.

Из судебных актов также не усматривается, были ли совершены спорные сделки купли-продажи при одобрении акционеров.

Суд первой инстанции, со ссылкой на письменный отзыв Масловского Е.И. указал, что средства, полученные от реализации имущества должника от вышеуказанных сделок были направлены на выплату заработной платы, в том числе уволенным работникам предприятия, уплату акцизов, иных налогов и сборов.

Между тем, конкретные платежи, размер имеющейся и погашенной задолженности, очередность погашения задолженности, а также указание на характер погашенных обязательств (текущие, реестровые) судами не установлены...

**В силу изложенного, принятые по делу определение и постановление не отвечают требованиям законности и достаточной обоснованности, в связи с чем подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области».**

#### **4) Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2011 г. N 15АП-9106/2011:**

«Конкурсный управляющий ООО "Феникс" Рябоконе О.А. обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении солидарно контролирующих лиц должника - Бобякову О.Н. и Пранскевичуса В.А. - к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника ООО "Феникс", определив размер ответственности в размере 8 980 470 руб. и взыскав данные денежные средства солидарно с указанных лиц в конкурсную массу должника.

..Для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо установление совокупности условий: наличие у ответчика права давать обязательные указания для истца либо возможности иным образом определять действия истца; совершение ответчиком действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении истца и действиями истца, повлекшими его несостоятельность (банкротство); недостаточность имущества истца для расчетов с кредиторами; кроме того, необходимо установить вину ответчика для возложения на него ответственности

..В силу требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

*Применение изложенных норм допустимо при доказанности следующих обстоятельств:*

- 1. надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия;*
- 2. факт несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявления должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;*
- 3. наличие причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.*

*Исследовав в соответствии с требованиями части 2 статьи 65, части 1 статьи 67, статей 68, 71, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд пришел к правомерному выводу о том, что руководитель ООО "Феникс" Бобякова О.Н., одновременно являющаяся учредителем общества, обладающим основной долей в уставном капитале общества, своими виновными действиями привела ООО "Феникс" к банкротству, в связи с чем, правомерно удовлетворил заявление конкурсного управляющего в части привлечения Бобяковой О.Н. к субсидиарной ответственности.*

При этом, суд первой инстанции правильно исходил из следующего.

*Согласно уставу и учредительному договору ООО "Феникс" учредителями общества согласно внесенным 24.10.2006 данным являлись Бобякова О.А. (доля в уставном капитале общества - 67%), Пранскевичус В.А. (доля в уставном капитале общества - 33%). Руководителем общества с ограниченной ответственностью "Феникс" являлась Бобякова О.А.*

...Основным сотрудником организации, получавшим денежные средства в крупном размере, является директор должника Бобякова О.Н. Данный сотрудник получал оборотные средства организации в подотчет на хозяйственные нужды в размере, превышающем их необходимость по факту. В соответствии с приведенной в заключении таблицей N 7 задолженность Бобяковой О.Н. за 3 квартал 2006 года составила 1 799 996,33 руб. При этом авансовые отчеты по этим суммам не были представлены, оправдательные документы отсутствуют.

...Кроме того, заработная плата руководителя в период тяжелого финансового положения предприятия была явно завышенной и составляла в различные периоды от 100 000 руб. до 200 000 руб.

Аналогичная тенденция сохранилась и в 2007, 2008 годах...

*По результатам анализа эксперт пришел к выводу, что на протяжении всего анализируемого периода с 2006 по 2008 год была установлена тенденция систематически неверных управленческих решений, которые привели к тому, что предприятие оказалось не в состоянии продолжать финансовую деятельность, по вине учредителя произошло банкротство предприятия и с учетом полученных данных оно является преднамеренным.*

...Судом первой инстанции правильно указано, что изъятие денежных средств из оборота предприятия в течение значительного периода времени без их возвращения, при условии нарастающей неплатежеспособности предприятия, привело к тому, что предприятие, уже находящееся в тяжелом финансовом положении при нарастающей кредиторской задолженности, оказалось неспособным выйти из состояния банкротства и рассчитаться с кредиторами...

**Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что поскольку**

*руководитель ООО "Феникс" Бобякова О.Н., одновременно являющаяся учредителем общества, обладающим основной долей в уставном капитале общества, своими виновными действиями привела ООО "Феникс" к банкротству, заявление о привлечении ее к субсидиарной ответственности подлежит удовлетворению».*

**5) Постановление ФАС Московского округа от 4 марта 2014 г. по делу N А40-57914/2012:**

*«По мнению заявителя жалобы, именно действия учредителя должника по одобрению ряда взаимосвязанных сделок, заведомо убыточных для должника, привели к наступлению неплатежеспособности должника, в дальнейшем приведшей к банкротству...»*

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя заявителя, проверив в порядке статей 284, 286, 287 АПК РФ правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция находит определение от 14.10.2013 и постановление от 16.12.2013 подлежащими отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды обеих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения учредителя должника к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 10 Закона о банкротстве исходя из недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к ответственности указанных лиц.

Согласно пункту 4 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу.

Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

*Исходя из смысла вышеуказанной нормы права, необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом определять его действия, являются наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство), а также вины ответчика в банкротстве должника и причинении вреда имущественным правам кредиторов.*

*При этом, в соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, признаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.*

***Избежать ответственности контролирующее лицо сможет, только если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника. Таким образом, причинение контролирующим лицом вреда кредиторам презюмируется, доказывать вину контролирующего лица взыскателям не требуется, а обязанность доказывания иного лежит именно на контролирующем лице, что не противоречит общим правилам пункта 2 статьи 401 ГК РФ. При этом, необходимо учитывать, что***

*согласно пункту 3 статьи 10 ГК РФ разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается в тех случаях, когда защита гражданских прав зависит от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно.*

..По мнению кредитора, в рассматриваемом случае действия учредителя по одобрению ряда совершенных 18.05.2009 взаимосвязанных сделок, в результате которых должником приняты на себя обязательства, многократно превышающие активы общества; по одобрению сделки по отчуждению имущества, необходимого для осуществления уставной деятельности общества, а также кредитных договоров N 20.2-11/03066 от 20.07.2011, N 20.2-11/03089 от 23.08.2011, заключенных при наличии признаков неплатежеспособности должника, не отвечают признакам добросовестности и разумности, а также интересам подконтрольного ему ООО "Нигмас"...

*Судами при распределении бремени доказывания по заявлению о привлечении контролирующего должника лица к ответственности, не учтены положения абзаца 2 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, а также пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 ГК РФ, согласно которым отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.*

Судами не дана должная оценка доводам относительно причинной связи между действиями ответчика и наступлением последствий - несостоятельности (банкротства) должника.

Данные обстоятельства указывались кредитором в качестве основания для привлечения учредителя к субсидиарной ответственности на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве и пункта 3 статьи 56 ГК РФ со ссылкой на то, что именно совершение названных сделок при их одобрении ответчиком привели должника к банкротству.

Судами также не устанавливались обстоятельства относительно размера субсидиарной ответственности с учетом положений пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что судами не выполнены задачи судопроизводства в арбитражном суде, не соблюдены принципы равноправия сторон, состязательности, непосредственности судебного разбирательства, а суд кассационной инстанции не наделен полномочиями судов первой и апелляционной инстанций в силу статьи 287 АПК РФ и, соответственно, лишен возможности проверить доводы конкурсного управляющего по обстоятельствам дела и представленным по делу доказательствам, которые фактически не устанавливались, не исследовались и не оценивались судами.

При таких обстоятельствах принятые по делу определение и постановление не могут быть признаны законными, в связи с чем, подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения заявленных требований по заявленным основаниям, установления фактических обстоятельств дела, исследования и оценки представленных по делу доказательств».

**б) Постановление ФАС Московского округа от 30 января 2013 г. по делу N А41-2083/11:**

«22.02.2012 в рамках дела о банкротстве ООО "Ремстрой" Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России N 7 по Московской области обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении Гущина Руслана Николаевича - единственного учредителя должника и его бывшего генерального директора к субсидиарной ответственности по долгам ООО "Ремстрой", ссылаясь на невыполнение ответчиком обязанности по подаче заявления должника о признании его банкротом, предусмотренной статьей 9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), что влечет привлечение ответчика к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, а также на то, что банкротство должника было вызвано действиями Гущина Р.Н., не проверявшего контрагентов должника, достоверность их существования, достоверность первичной

документации, что привело к неправомерному занижению налоговой базы, доначислению налогов в отношении должника (статья 56 Гражданского кодекса Российской Федерации)...

Доводов, опровергающих выводы суда о наличии правовых оснований для привлечения Гущина Р.Н. к субсидиарной ответственности по пункту 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба ответчика не содержит...

По общему правилу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, однако в ходе рассмотрения дела ответчиком доказательств своей невиновности в доведении ООО "Ремстрой" до банкротства представлено не было».

**7) Постановление ФАС Северо-Западного округа от 3 февраля 2014 г. по делу N А13-6927/2010:**

«В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества конкурсный управляющий Рубцов Д.А. обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника руководителя Общества Варги Николая Иосифовича и учредителя Общества Савеловой Ирины Альбертовны и взыскании с них 46 266 250 руб. 43 коп...

Определением суда первой инстанции от 28.08.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.11.2013, заявленные требования удовлетворены частично. С бывшего руководителя должника Варги Николая Иосифовича и учредителя Общества Савеловой Ирины Альбертовны солидарно в пользу Общества взыскано 1 795 600 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований конкурсному управляющему Рубцову Д.А. отказано.

..Суды первой и апелляционной инстанций установили, что вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 27.01.2012 по настоящему делу удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО "ПрофиСтрой" о признании недействительными договоров купли-продажи от 26.03.2010, заключенных между ООО "ПрофиСтрой" и Кузнецовым Геннадием Александровичем. С Кузнецова Г.А. в пользу Общества взыскано 1 795 600 руб. Из мотивировочной части определения от 27.01.2011 следует, что нежилые помещения были проданы ООО "ПрофиСтрой" по цене в два раза ниже рыночной. В ходе исполнительного производства денежные средства с Кузнецова Г.А. взысканы не были, что подтверждается актом о невозможности взыскания (том дела 69, лист 82).

При таких обстоятельствах, с учетом виновных действий Варги Н.И. (генерального директора Общества) и Савеловой И.А. (единственного участника должника), суды пришли к обоснованному выводу о причинении данными действиями Обществу и его кредиторам убытков в размере 1 795 600 руб.» (Оставлено в силе Определением ВАС РФ от 6 июня 2014 г. N ВАС-11352/12)».